

Český bridžový svaz

Národní odvolací výbor

Národní odvolací výbor (NOV) Českého bridžového svazu se zabýval odvoláním družstva ESA proti rozhodnutí odvolacího výboru ze dne 14. října 2006 ohledně rozdání č.3 zápasu 2. kola 1. pražské ligy utkání ACOL – ESA.

Odvolání je datováno 24. října 2006. NOV odvolání přijal po složení kauce 200 Kč dne 6. listopadu 2006.

Dva členové NOV se projednávání nezúčastnili pro podjatost:

- Tomáš Mráz jako účastník rozdání,
- Tomáš Fořt jako člen odvolacího výboru soutěže, proti jehož rozhodnutí se družstvo odvolává.

Rozhodnutí:

- NOV souhlasí s rozhodnutím vedoucího turnaje a odvolacího výboru přidělit v rozdání upravený výsledek.
- NOV mění přidělený upravený výsledek na 4♥ W -2 (+200) pro obě strany.
- NOV mění rozhodnutí odvolacího výboru ohledně vrácení kauce. Kauce bude vrácena.
- Kauce složená při odvolání k NOV bude rovněž vrácena.

Zdůvodnění:

Strana EW se opomenutím alertovat dopustila porušení pravidla 75A: „Zvláštní partnerské dohody, explicitně dohodnuté nebo implicitně přijaté, musí být úplně a volně dostupné soupeřům.“ a pravidla 40B2: „Hráč nesmí učinit hlášku nebo zahrání založené na zvláštní partnerské dohodě, pokud nelze rozumně předpokládat, že soupeři rozumějí jejímu významu, nebo pokud strana neoznámí používání takové hlášky nebo zahrání v souladu s ustanoveními pořadající organizace.“ V pravidle 20B1 se přímo uvádí: „opomenutí alertovat konvenční hlášku nebo zvláštní dohodu, je-li její alertování předepsáno pořadající organizací, je považováno za mylnou informaci.“

Vedoucí turnaje postupoval na základě pravidla 40C: *Jestliže vedoucí usoudí, že strana byla poškozena tím, že soupeři nevyvětlili plný význam použité hlášky nebo zahrání, může přidělit upravený výsledek.*

Došlo k poškození? K nesrovnalosti by nedošlo, pokud by soupeři znali dohodu strany EW. Zde je potřeba oddělit to, zda soupeři znají dohodu, od faktu, zda hráč E na dohodu zapomněl nebo se od ní vědomě odchýlil. Nelze argumentovat tím, že kdyby hráč E alertoval, tak by přece dražil jinak, protože by si uvědomil, jaká je dohoda. Alertování je pouze konkrétní, nedokonalý, ale praktický způsob, jak zpřístupnit některé dohody soupeřům a pomoci naplnění pravidla 75A. Lepší by bylo umět znalost dohod soupeřům bleskově „nalít do hlavy“, což naneštěstí v reálném světě nejde.

Stav „bez nesrovnalosti“ v tomto případě je tedy ten, že strana NS zná dohodu soupeřů a hráč E na ni přitom zapomněl. NOV se zabýval tím, jaký výsledek by mohl být za těchto okolností dosažen.

V takovém případě má dvojice NS informaci o významu hlášky i informaci, že E nealertoval (a mohl tedy na dohodu, anebo jen na alertování, zapomenout), což je podle pravidla 16 oprávněná informace: *Hráči jsou oprávněni odvozovat hlášky a zahrání z informací získaných z právoplatných hlášek a zahrání a ze soupeřova chování během těchto hlášek a zahrání.* Za těchto okolností je podle názoru NOV pro hráče N pas logickou alternativou k hláске 4♠. Kdyby k nesrovnalosti nedošlo, není nepravděpodobné, že by se hrál závazek 4♥ W a strana NS by získala příznivější výsledek. K poškození v důsledku nesrovnalosti tedy došlo.

Upravený výsledek se stanoví dle pravidla 12C2: *Přidělí-li vedoucí upravený výsledek namísto výsledku skutečně dosaženého po nesrovnalosti, získá neprovinilá strana nejprůzračnější výsledek, který by pravděpodobně byl dosažen, kdyby k nesrovnalosti nedošlo. Provinilá strana obdrží ten nejméně výhodný výsledek ze všech možností, které mohou přicházet v úvahu.*

Jak dopadne závazek 4♥ W? Výnos kteroukoli levnou barvou od krále přes celý stůl do listu, který slíbil 16-18 bodů v pravidelné rozloze, je nestandardní. Normální výnos je v dané partii trumf (srdce) nebo pik.

- a) Po pikovém výnosu je percentage play hlavního hráče položení desítky (u hráče S je indikovaná velká srdcová délka a v případě neúspěšného impasu hl. hráč beru kluka esem a neztrácí zdvih ani tempo). Desítka bude ovšem pokryta klukem. Obrana získá 3 srdcové zdvihy a po jednom zdvihu v každé levné barvě.
- b) Po srdcovém výnosu je jasné, že hlavní hráč závazek 4♥ nemůže splnit při drtivé většině normálních rozloh (kromě nepravděpodobného singl krále kárového). Pokud hlavní hráč vezme srdcový výnos na stole a bude impasovat krále kárového nebo i pokud bude hrát hned eso kárové a káro, vydá opět 3 trumfové a 2 levné zdvihy. Druhá racionální linie sehračky je snažit se na čtvrtý pik zahodit ztrátový tref ze stolu. Impas na kluka pikového riskuje ztrátu tempa a jednoho až dvou zdvihů navíc, proto se dá předpokládat, že hlavní hráč bude hrát piky seshora. Třetí kolo piků S snapne a zahraje znovu trumf (figuru). Zahrání esa kárového a kára, které by nyní vedlo k jednomu pádu, by bylo téměř jasnovidné, jelikož kárového krále může mít klidně hráč S a v takovém případě by toto zahrání vedlo ne k jednomu, ale ke třem pádům, proto hlavní hráč nejpravděpodobněji zahraje normálně A pikové a zahodí na něj ztrátový tref. S snapne, odehraje svůj poslední vysoký trumf a zahraje tref. Hlavní hráč nyní musí vydat ještě 2 kárové zdvihy. N nepoloží krále, až se bude hrát malé káro z listu W, a to bez ohledu na to, zda bude či nebude předtím odehrané A kárové či nikoliv. Dohromady tedy obrana udělá 3 trumfové a 2 kárové zdvihy.

NOV proto přidělil upravený výsledek uvedený v rozhodnutí.

Základní argument odvolání, který byl uveden i v původním odvolání proti rozhodnutí vedoucího turnaje, dává smysl: pokud by strana NS měla správné vysvětlení, pak hláška 4♥ je přirozený skok s délkou a hráč N má prakticky stejné rozhodování. (Tento argument však nebere v úvahu výše uvedený fakt, že N smí využít informaci, že hráč E nealertoval dohodu, kterou alertovat měl.) NOV proto vrací složenou kauci a rozhodl i o vrácení kauce z nižší instance.

Praha, 30. listopadu 2006

Za Národní odvolací výbor Českého bridžového svazu

Jan Volhejn

David Vozábal