

Odvolání proti rozhodnutí Odvolacího výboru

1. Protože se hrálo bez zástěn, umělou hlášku vysvětluje partner. Sever mohl a měl tedy dostat vysvětlení hlášky 2♥ od Východu. Argumentace, že po správném vysvětlení (2♥ = 16-18 BAL), by Sever pravděpodobně nezalícitoval nakonec 4♠, je přinejmenším sporná – kdyby Východ alertoval 2♥ a správně hlášku vysvětlil (alert, dotaz a vysvětlení samozřejmě následuje hned po 2♥), nemohl by dražit 4♥, ale naopak 3♣ (= Stayman, atd. do 3BT). Po správném vysvětlení je závazek 4♥ logicky nemožný.

2. Když připustíme, že Východ vysvětlí správně hlášku 2♥ a navzdory tomu skočí nesmyslně na 4♥, je Sever v obdobné situaci jako v reálném rozdání. Skok na 4♥ je z jeho hlediska určitě s 6+ listem. Po 16-18 BAL Západu může, ale nemusí udělat 2 zdvihy na svoje krále, řekněme tedy 1.5 zdvihů. U partnera po defenzivním otevření může čekat nanejvýš dalších 1.5 zdvihů (spíš míň, podle toho, jak tato dvojice destruktivně otevřela. Zůstává otázkou, zda takové otevření jenom s drahým 5-listem je v partnerském stylu; jestli ano, linka N-S o tom neinformovala). Zdá se tedy jisté, že soupeři 4♥ splní a za daného stavu her je lákavé, stejně jako v rozdání, zkusit obranu 4♠. Mohou se vydat cca 2 pikové zdvihy, 1 srdcový, a když je náhodou velmi nepříznivá rozloha v levných, tak další např. 2+2 zdvihy. Proti tomu v příznivém případě partner může mít 3 srdce a oba králové sedí. Sumarizace: ukazuje, že nejhorší případ je ztráta 5 IMP (za 6 zdvihů na 4♠ s kontrolou proti 620 za 4♥), příznivý je zisk aspoň 8 IMP (za 8 zdvihů na 4♠x; nebo víc, vydá-li se jenom 1 pikový zdvih). Nemluvě o tom, že 4♠ mohou vyhnat soupeře na 5♥. Podle našeho názoru je naopak spíš pravděpodobné, že by se Sever, tak jako v rozdání, rozhodl pro obranu 4♠. Linka N-S byla částečně znevýhodněna vlastní víceznačnou definicí otevření 2♦.

3. Dále máme na mysli několik technických a herních nesrovnalostí:

- Proti výsledku rozdání soupeři protestovali až po skončení celé sestavy 16 rozdání. Proto také x namísto malých karet v opisu rozdání – karty dané krabice byly zamíchány už pro novou sestavu. Rozdání jsme tak mohli popisovat jenom podle paměti. Nemělo by se protestovat u rozhodčího nejpozději před začátkem dalšího rozdání?
- Neměli jsme možnost vysvětlit náš názor před odvolací komisí, která by pak sama mohla také žádat vyjasnění případných dalších okolností. Několik řádků, které má protestující na odvolacím formuláři někdy prostě nestačí k uvedení všech důvodů a faktů. Nemělo by být zvykem k projednávání odvolání zavolat oba zúčastněné páry?
- Jih nekontroval 4♥ Východu, což by měl normálně udělat se 6-listem, třeba i jen proto, aby partnera případně odradil od špatné pikové obrany. Když Jih nekontruje, značně indikuje, že má právě piky. Což významně posiluje případné rozhodnutí partnera za daného stavu her bránit. Nevíme, zda Odvolací výbor uvážil i tento argument; rozhodně jsme jej neměli příležitost u odvolání říct.
- Nesrozumitelné je rozhodnutí Odvolací komise upravit výsledek na 4♥ -3. Ať jsme analyzovali rozdání jakkoli, rozumnou cestu k tomuto výsledku jsme neviděli – někde by hlavní hráč musel udělat chybu ve výpočtu rozlohy a/nebo v dedukci ze zahrání soupeřů.
- Nesouhlasíme také s formulací Odvolacího výboru: „Pro podání odvolání nenalezen dobrý důvod“. Domníváme se naopak, že dobrých důvodů pro odvolání bylo více.