

Rozhodnutí Disciplinární komise

Disciplinární komise ve složení Jan Martynek ml. (předseda), Pavel Sajal a Ondřej Krása (členové) rozhodla v Praze dne 14.5.2012 v případě obviněných Petra Bahníka a Evy Bahníkové, hráčů klubu BK Praha, na základě podnětu podaného 27.2.2012 Dušanem Šlachtou, takto:

Obviněný Petr Bahník porušil ustanovení §41 Disciplinárního řádu, proto mu Disciplinární komise uděluje trest důtku.

Dle ustanovení §7 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu se dvojici Petr Bahník – Eva Bahníková zakazuje účast ve finálových kolech párových republikových přeborů, a to na dobu 1 roku.

Rozhodnutí Disciplinární komise o udělení trestu se dle ustanovení §7 odst. 1 písm. i) Disciplinárního řádu zveřejní na internetových stránkách ČBS.

Odůvodnění:

Dne 27.2.2012 obdržel ČBS podnět k zahájení disciplinárního řízení k prošetření možného přestupku hráčů Petra Bahníka a Evy Bahníkové, kteří dle cit. podnětu měli v průběhu 1. kola IMP přeboru opustit hrací sál s tím, že jako první opustil hrací sál Petr Bahník, a to po 8. sestavě 1 kola. Dne 6.3.2012 byla jmenována shora uvedená Disciplinární komise, která měla za úkol podnět prošetřit.

Disciplinární komise v průběhu zjišťování okolností týkajících se projednávaného přestupku ověřila následující.

Oba obvinění skutečně opustili v průběhu 1. kola IMP přeboru hrací sál s tím, že jako první opustil hrací sál Petr Bahník, a to po 8. sestavě 1 kola. K dočasnému opuštění hracího sálu Petrem Bahníkem přitom došlo již po dohrání 3. sestavy prvního kola s tím však, že cca po 10 minutách, po domluvě s Evou Bahníkovou, v turnaji pokračoval. Po trvalém opuštění hracího sálu Petrem Bahníkem byla Eva Bahníková dotázána vedoucím turnaje, zda by do dalších kol nemohla nastoupit s náhradním partnerem. Tato možnost nebyla Evou Bahníkovou využita.

Při zjišťování důvodu opuštění hracího sálu Petr Bahník uvedl, že žádný rozumný důvod k opuštění neměl. Eva Bahníková důvod opuštění hracího sálu Petrem Bahníkem také neuvedla s tím, že uznala, že jeho chování nebylo správné. Pokud se jedná o nevyhovění žádosti vedoucího turnaje k nalezení náhradníka a dohrání turnaje uvedla, že jí nebyl znám žádný volný hráč, se kterým by tak mohla učinit.

Odstoupením dvojice Eva Bahníková – Petr Bahník z prvního kola IMP přeboru došlo k vzniku situace, kdy ve 2. a 3. kole byly v turnaji stále dva pauzující páry a každý pár v průběhu turnaje 2x pauzoval.

Dne 2.4.2012 se uskutečnilo projednání přestupku, na které se však oba obvinění nedostavili. Na projednání byl vyslechnut Petr Pulkrab, který poukázal na neshody ve dvojici Eva Bahníková – Petr Bahník v průběhu prvního kola IMP přeboru.

Na základě zjištěných skutečností Disciplinární komise dospěla k závěru, že obviněný Petr Bahník se opuštěním (odstoupením) z turnaje dopustil nespportovního chování dle §41 Disciplinárního řádu.

Opuštění turnaje Disciplinární komise považuje **za obecně nepřijatelné a způsobující značné komplikace pořadatelům, vedoucímu turnaje a v důsledku i samotným hráčům**, kteří byli mj.

nucení vícekrát pauzovat. Způsobení uvedených komplikací si Petr Bahník, s ohledem na své zkušenosti a hráčskou úroveň, dle Disciplinární komise musel být vědom. S ohledem na vyjádření Petra Bahníka a Petra Pulkraba v průběhu zjišťování okolností týkajících se projednávaného přestupku Disciplinární komise dále blíže nezjišťovala přesný důvod opuštění hracího sálu, když žádný důvod, který by mohl mít relevantní a pozitivní dopad na posuzování jednání obviněných, nebyl nikým prezentován. Neshody ve dvojici důvodem pro opuštění turnaje být v žádném případě nemohou.

Jedná-li se o trest pro Petra Bahníka, Disciplinární komise přihlédla ke skutečnosti, že tento hráč dosud nebyl disciplinárně potrestán. S ohledem na neodůvodněnost opuštění turnaje však nebylo možné dle názoru Disciplinární komise přistoupit k udělení pouze nejmírnějšího možného trestu.

Disciplinární komise má vzhledem k tomu, že k odstoupení z turnaje došlo na základě opuštění hracího sálu Petrem Bahníkem, zato, že Eva Bahníková přímo neporušila Disciplinární řád.

Disciplinární komise, po zvážení všech okolností případu, dospěla k rozhodnutí udělit současně i doplňkové tresty tak, jak jsou uvedeny ve výrokové části tohoto Rozhodnutí. V tomto směru doplňuje, že zákaz účasti ve finálových kolech párových republikových přeborů je odůvodněn skutečností, že na IMP přebor se oba obvinění hráči přihlásili jako dvojice a měli by, do určité míry, nést jako dvojice odpovědnost za chování každého člena dvojice v průběhu turnaje. **Zákaz účasti ve finálových kolech párových republikových přeborů se týká dvojice, nikoliv jednotlivých hráčů, kteří se těchto turnajů mohou zúčastnit s jinými partnery.**

Závěrem disciplinární komise v obecné rovině konstatuje, že jakékoliv rozpory uvnitř dvojice účastníci se turnaje, zvláště pak kategorie přeboru, nejen že nemají mít za následek jednostranné ukončení účasti v turnaji, avšak ani by neměly být dotčeny dvojicí prezentovány navenek takovým způsobem, aby tím docházelo k poškozování ostatních hráčů. Pakliže dvojice není s to chovat se u bridžového stolu v souladu s obecnými etickými zásadami, neměla by spolu k bridžovému stolu zasedat.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možné odvolání k Ústředí ÚČBS do 14 dnů od obdržení rozhodnutí. Odvolání je možno podat kterémukoliv ze členů Disciplinární komise, a to písemně nebo elektronicky.

V Praze dne 14.5.2012

Jan Martynek ml.
(jan.martynec@ak-nbn.cz)

Pavel Sajal
(sajal@volny.cz)

Ondřej Krása
(krasa.ondra@seznam.cz)